Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

Nr. 7244/3804/C10/16.10.2025

COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA

București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3071/C10/3804/14.10.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 67566/29.09.2025.

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
21 OCT 2025
Nr. înregistrare 92 124567

J

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3071/C10/3804
Data: 14.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67566/29.09.2025, depusă de , cu sediul social în I , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI I , reprezentată ., cu sediul social în I , împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN1083899 din 25.07.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru avand ca obiect Achizitia, transportul și montajul parapetelor rutiere pe rulouri", cod CPV 34928110-2, organizată de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) SUSPENDAREA Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 și 23 din Legea 101/2016;

(ii) ANULAREA în parte a Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, publicat de Autoritatea Contractantă în SEAP la data de 16.09.2025 („Răspunsul la solicitarea de clarificări"), în ceea ce privește răspunsurile nr. 2 și 10 - Anexa 1 și obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor corective ce se impun;

(iii) în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu se mai pot adopta măsuri pentru remedierea situației, solicităm ANULAREA procedurii de atribuite în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea 101/2016.

Cu cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN1083899 din 25.07.2025, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că se impune remedierea documentației de atribuire, solicitând să permită ofertarea de produse având clasa de performanță H2 și lățime maximă de lucru W3, în deplină conformitate cu norma tehnică europeană EN 1317.

Specificațiile geometrice ale pieselor de schimb din Anexa 2 la Caietul de sarcini descriu exact specificațiile geometrice ale parapetelor cu rulouri H2 W2 de la , fapt care conduce la limitarea numărului de produse adecvate la unul singur, respectiv cel de produs de

Prin limitarea participării unui singur ofertant, se generează un monopol de facto. Ori, această restricționare/ limitare încalcă principiile de concurență loială și obligația de acceptare a soluțiilor echivalente, statuată atât în legislația europeană (i.e. Directiva 2014/24/UE, art. 18), precum și în legislația națională (i.e. Legea 98/2016, art. 50, art. 155 alin. (6), art. 156);

Pe de altă parte, parapetele pe rulouri care îndeplinesc clasa de performanță H2 W3 au un nivel de protecție echivalent cu cele cu clasa H2 W2, iar la nivel internațional și național există alți operatori de renume care fabrică sisteme de parapete pe rulouri care îndeplinesc clasa de performanță H2 W3, pe deplin conforme cu EN1317.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083899/00028]Contestație_semnat.pdf" postat de autoritate în SEAP la 30.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1083899. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. 68476/01.10.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de solicitând Consiliului să constate lipsa de incidența, respectiv neîndeplinirea condițiilor prevăzute în mod cumulativ de art. 22 din Legea 101/2016, pentru suspendarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, conform textului legal citat, Consiliul, pentru a putea dispune suspendarea procedurii de atribuire trebuie să constate îndeplinirea în mod cumulativ a următoarelor condiții:

Existenta unui caz temeinic justificat ți

Prevenirea unei pagube iminente;

Având in vedere ca, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009,

republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare. Verificarea îndeplinirii condițiilor de suspendare vizeaza definiția cazului bine justificat si paguba iminenta, in conformitate cu dispozițiile art 2 lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ:

,,ș) pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;

t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ; "

Pentru a scoate în evidență netemeinicia Contestației în ansamblul sau, prezentam onoratului Consiliu situatia de fapt in cadrul procedurii de atribuire:

CNAIR SA, în calitate de Autoritate Contractantă, a initiat in data de 25.07.2025, prin publicarea in SEAP a Anunțului de Participare nr. [CN1083899], procedura de achiziție publică în vederea atribuirii acordului-cadru avand ca obiect Achiziția, transportul și montajul parapetelor rutiere pe rulouri, in conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Potrivit Anunțului de participare nr. [CN 1083899/25.07.2025], termenul limita pentru primirea ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 10.09.2025, ora 15:00, si a fost prelungit pana la data de 01.10.2025 prin Anunțurile de schimbare si Clarificările din Oficiu Automate aferente.

În conformitate cu Instrucțiunile către ofertanți, pct. II. 1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor, Autoritatea Contractantă a stabilit un singur termen pentru răspunsul la clarificări, astfel:

"În conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, termenul limita pana la care orice operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publica are dreptul de a solicita clarificari sau informații suplimentare in legătură cu documentația de atribuire este cu 25 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

In conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, Autoritatea Contractanta stabileste un singur termen limita in care va răspunde in mod clar si complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, in a 12-a zi inainte de termenul limita de depunere a ofertelor. "

Termenul de răspuns la clarificări s-a împlinit în data de 19.09.2025, în condițiile în care de la data publicării Anunțului de Participare și până în momentul publicării răspunsului consolidat la clarificari, operatorii economici au adresat Autorității Contractante un număr de 10 solicitări de clarificare, acestea vizând aspecte privind Caietul de sarcini.

În data de 16.09.2025, Autoritatea Contractantă a publicat răspunsul consolidat (Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire) la cele 10 solicitări de clarificare incarcate in SICAP, care au vizat in special aspecte de natura tehnică.

Operatorul economic a adresat clarificări prin intermediul SEAP, dupa cum urmeaza:

- Solicitarea de clarificare postata in SEAP in data de 16.08.2025, ora 17:12, in termenul limita pana la care orice operator economic avea dreptul

să solicite clarificări (cu 25 de zile inainte de depunerea ofertelor) prin raportare la termenul inițial de depunere a ofertelor 10.09.2025.

Dupa cum se poate observa, din totalul de 10 de solicitări de clarificare adresate de operatorii economici interesati de participarea la aceasta procedura de achiziție, doar 1 dintre acestea a fost adresată de Contestator.

În continutul Răspunsului Consolidat (Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire) publicat in data de 16.09.2025 se regaseste si Răspunsul nr. 2, prin care Autoritatea Contractantă a răspuns clar, complet si concludent aspectelor care au făcut obiectul acestei întrebări, după cum urmeaza:

Solicită clarificarea

- punctului 3.1.1 din Caietul de Sarcini Produse solicitate Parapete pe rulouri, cu nivel de protectie H2 si lățime de lucru W2, respectiv ale
- Anexei 2 la Caietul de Sarcini cu privire la piesele de rezerva; ale
- punctului 3.4.4.1 din Caietul de Sarcini, in speța cerința conform cîreia "*Contractantul va preda Achizitorului: (...) Documente care sa ateste dreptul de comercializare si de punere in opera a produselor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, emise de către producătorul sau detinatorul certificatului de constanta a performantei (...)* "; si ale
- punctului 4 din Caietul de Sarcini - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul in speța cerința conform careia "*Achiziționarea produselor se va face pe baza următoarelor documente care vor face parte din oferta tehnică și care vor fi prezentate în întregime (nu doar rezumate sau părți), însoțite de traducere autorizată: (...) Documente care să ateste dreptul de comercializare și de punere în operă a produselor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini, emise de către producător sau detinatorul certificatului de constanta a performantei (...)*"

În sensul amendării documentației de atribuire astfel încât să permită ofertarea de produse având clasa de performanță H2 și latime maximă de lucru W3, impreunăa cu modificarea limitării geometrice a pieselor de schimb si a tuturor celorlalte cerințe funcționale aferente, în deplină conformitate cu norma tehnica europeana EN 1317.

Mai mult decât atat, prin limitarea participării unui singur ofertant, se generează un monopol de facto. Ori, aceasta restrictionare/ limitare incalca principiile de concurenta loiala si obligația de acceptare a soluțiilor echivalente, statuata atat in legislația europeana (i.e. Directiva 2014/24/UE, art. 18), precum si in legislația naționala (i.e. Legea 98/2016, art. 50, art. 155 alin. (6), art. 156);

Acceptarea de soluții cu nivel de protectie echivalent, in speța sisteme de parapete pe rulouri care indeplinesc clasa de performanta H2 W3 conduce la creșterea numărului ofertanților eligibili, ceea ce ar asigura pe de o parte o utilizare mai eficienta a fondurilor publice, si, pe de o alta parte, ar asigura indeplinirea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț.

Concluzionând, acceptarea unui produs echivalent tehnic și calitativ cu cel indicat în documentația de atribuire:

- Asigura alinierea documentației de atribuire la principiile legislației europene si naționale în materia achizițiilor publice;
- Promoveaza o concurenta loiala;
- Asigură respectarea principiului eficientei utilizării fondurilor publice.

Autoritatea Contractantă precizează că performanța parapetelui cu rulouri solicitat prin documentația de atribuire, respectiv parapete cu nivel de

protecție H2 și lățime de lucru W2, este o caracteristică funcțională determinantă pentru asigurarea unei protecții ridicate a participanților la trafic și oferă Autorității Contractante garanția achiziționării unui produs superior ca și comportare în exploatare.

Astfel, solicitarea acceptării unui produs cu performanțe inferioare produsului solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi acceptată, având in vedere și prevederile standardelor in vigoare, respectiv: cf. SR EN 1317-2 Un parapet încercat cu succes la un anumit nivel de retenție ar trebui considerat că satisface cerințele pentru nivelurile de retenție pentru orice nivel inferior, cu excepțiile: NI și N2 nu includ T3, nivelurile H nu includ nivelurile L și nivelurile de la HI până la H4b nu includ N2. Prin corespondență, același lucru poate fi spus si despre lățimea de lucru (W), respectiv o lățime de lucru rezultată în urma testărilor crash-test poate fi considerată ca fiind acceptabilă, pentru orice lățime de lucru inferioară, de exemplu W2 poate fi acoperit de Wl, dar W3 nu poate fi considerat acceptabil pentru W2, fiind mai defavorabil conform SR EN 1317-2 Tabelul 4 Niveluri de lățime de lucru standardizată (W2 cu lățime de lucru 0,8 m față de W3 cu lățime de lucru de 1,0 m).

Având în vedere cele mai sus menționate, Autoritatea Contractantă nu acceptă produse cu lățime de lucru W3.

Așa cum se specifică în caietul de sarcini, Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze parapetele pe rulouri pentru montarea pe sectoare de drum unde este necesară implementarea unor soluții de creștere a gradului de siguranță rutieră, respectiv pe sectoarele de drum periculoase, în zona ieșirilor de pe platforma drumului, a amenajărilor de intersecții, inclusiv înlocuirea celor deteriorate. După cum se poate lesne deduce, scopul și preocuparea Autorității contractante, în calitate de administrator ai drumurilor pe care se vor monta sistemele de parapete, este acela de a spori gradul de siguranță rutieră.

Prin prezenta procedura se intenționează a se achiziționa parepete pe rulouri, având în vedere că acest sistem rutier de protecție oferă avantaje în ceea ce privește absorbția impactului și redirecționarea vehiculului întrucât rolele absorb energia și ghidează vehiculul de a lungul parapetului, reducând șocul pasagerilor. Prin amplasarea acestorea se reduce riscul de oprire bruscă, în caz de impact, vehiculul fiind pus în mișcare de rotația rolelor, nu doar de frecare cu o lisă rigidă. Nu în ultimul rand, s-a ținut cont și de vizibilitatea sporită pe care o oferă, rolele colorate având și rol de ghidaj vizual, mai ales pe timp de noapte sau vreme nefavorabilă. S-au avut în vedere și considerentele privind durabilitatea și de mentenanță redusă: datorită designului modular, elementele avariate pot fi înlocuite punctual, fără înlocuirea întregului segment.

Astfel, Beneficiarul urmărește achiziția unui sistem de parapete care să ofere un nivel sporit de protecție pentru participanții la trafic, în special pe sectoarele de drum cu risc ridicat de accidente și cu restricții de spațiu, stabilirea produsului solicitat fiind una de funcționalitate și de siguranță rutieră superioară, justificată de condițiile concrete ale drumului și de necesitatea reducerii consecințelor accidentelor, în acest context, documentația de atribuire a stabilit niveluri de performanță ale unui dispozitiv de protecție adaptat la condițiile de circulație și la caracteristicile geometrice ale drumurilor pe care urmează să fie amplasat.

Cerințele de performanță prevăzute în documentația de atribuire (nivel de reținere H2, lățime de lucru W2, nivel de severitate B, nivel de pătrundere VI.2, clasa 1 de rezistență la deszăpezire) au fost formulate exclusiv în raport cu prevederile standardului european EN 1317 și în funcție de necesitățile obiective rezultate din analiza infrastructurii existente.

Diferența între W2 și W3 (0,8 m vs. 1,0 m) este relevantă pentru situația drumului vizat, caracterizat prin spații limitate (lățimea platformei drumului, existența unei benzi de refugiu înguste, pod, zid de sprijin, spațiu urban limitat), unde o deformare suplimentară a parapetului ar putea conduce la coliziuni secundare cu obstacole fixe (stâlpi, ziduri, trotuar, parapet de pod, etc) ori la reducerea gabaritului de siguranță.

Alegerea clasei W2 reprezintă o măsură obiectivă și proporțională pentru a asigura un nivel corespunzător de protecție a participanților la trafic. Alegerea clasei W2 nu este arbitrară și nici restrictivă, ci este fundamentată pe necesitatea obiectivă de a garanta siguranța traficului în condiții de spațiu limitat. Normativul EN 1317 permite Autorității contractante să solicite nivelul de performanță adecvat situației din teren, inclusiv W2.

Autoritatea contractantă nu deține informații oficiale privind contracte de distribuție exclusivă și nici nu are posibilitatea de a controla realitatea pieței, formulându-și cerințele doar pe baza necesităților tehnice.

Totodată, Autoritatea Contractantă elimină solicitarea privind „Documente care să ateste dreptul de comercializare și de punere în operă a produselor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini" din cadrul capitolelor Cap. 3.4.4.1 Instalare, punere în funcțiune, testare, Cap. 4 Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul, Cap. 6 Modalități si condiții de plată, din Caietul de Sarcini. În acest sens, a se vedea Clarificarea din oficiu, în mod expres, autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire posibilitatea de ofertare a oricărui produs care îndeplinește aceste niveluri de performanță, folosind formula „sau echivalent", conform art. 156 din Legea nr. 98/2016, în acest sens a se vedea paragraful 2 din cadrul Cap. 1 din Caietul de sarcini, precum și paragraful 7 din cadrul Secțiunii VI.3 Informații suplimentare din Fișa de Date a Achiziției.

În elaborarea specificațiilor tehnice aferente obiectului contractului, autoritatea contractantă a utilizat exclusiv cerințe de performanță, conform SR EN 1317- 2/2010. Aceste cerințe sunt formulate fără a indica o anumită marcă sau producător, ci doar prin raportare la standardele europene aplicabile.

Eventuala situație comercială a unui producător (exclusivitate/distribuție) nu poate fi imputată autorității contractante și nu schimbă obligația acesteia de a achiziționa produsul care răspunde cel mai bine nevoii reale de siguranță rutieră, mai ales că Autoritatea Contractantă nu a elaborat o Documentație de Atribuire la care să participe doar producători.

În plus, autoritatea nu are posibilitatea de a verifica în mod oficial contractele de distribuție exclusivă și nici nu poate fi obligată să își stabilească cerințele după aranjamente comerciale private ale diferiților parteneri.

Specificațiile din Anexa 2 se referă la parametri minimi funcționali și la dimensiuni necesare compatibilității între elementele sistemului. Acestea nu urmăresc identificarea unui singur produs, ci asigurarea că piesele de schimb corespund sistemului care va fi instalat. Orice producător care deține un

sistem certificat H2 W2 și respectă cerințele EN 1317 poate furniza piese de schimb conforme.

Specificațiile geometrice ale pieselor de schimb din Anexa 2 au fost prevăzute pentru a asigura compatibilitatea sistemului instalat cu elementele de întreținere ulterioară. Acestea nu identifică un anumit produs, ci sunt necesare pentru siguranța și exploatarea corespunzătoare a sistemului. Mai mult, documentația a precizat expres că dimensiunile prezentate sunt orientative, ceea ce permite ofertanților să propună soluții echivalente, cu condiția respectării performanțelor cerute.

Prin urmare, este vorba de o cerință tehnică pentru întreținerea ulterioară a sistemului, absolut justificată din perspectiva siguranței și a exploatării.

Referitor la afirmația: „Acceptarea soluțiilor H2 W3 ar crește numărul ofertanților și ar eficientiza utilizarea fondurilor publice", menționează faptul că principiul „cel mai bun raport calitate-preț" nu poate fi aplicat prin reducerea nivelului de performanță solicitat. Creșterea numărului de ofertanți nu poate fi un scop în sine dacă aceasta ar conduce la acceptarea unor produse care nu îndeplinesc în mod real necesitățile de siguranță rutieră ale autorității contractante, iar utilizarea fondurilor publice nu se raportează doar la prețul de achiziție, ci și la costurile de întreținere și, mai ales, la costurile sociale și economice ale accidentelor rutiere.

Prin urmare, solicitarea clasei H2 W2 este justificată ca fiind cea mai eficientă utilizare a fondurilor publice pe termen lung și în interesul siguranței participanților la trafic.

Diferența de numai 20 cm dintre W2 și W3 poate fi decisivă pentru salvarea de vieți omenești în cazul producerii unor evenimente rutiere, precum și/sau acolo unde există obstacole situate în imediata apropiere a parapetului ce va fi montat.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă a răspuns cât se poate de clar la aceasta întrebare, neaducand în fond nicio modificare asupra modalității de întocmire a ofertelor, care fusese deja adusa la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent, încă de la publicarea anunțului de participare.

De asemenea, referitor la Răspunsul 10 din Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a răspuns după cum urmează:

Având în vedere că performanța parapetelui cu rulouri solicitat prin documentația de atribuire, respectiv parapete cu nivel de protecție H2 și lățime de lucru W2, este o caracteristică funcțională determinantă pentru asigurarea unei protecții ridicate a participanților la trafic și oferă Autorității Contractante garanția achiziționării unui produs superior ca și comportare în exploatare.

O lățime de lucru rezultată în urma testărilor crash-test poate fi considerată ca fiind acceptabilă, pentru orice lățime de lucru inferioară, de exemplu W2 poate fi acoperit de W1, dar W3 nu poate fi considerat acceptabil pentru W2, fiind mai defavorabil conform SR EN 1317-2 Tabelul 4 Niveluri de lățime de lucru standardizată (W2 cu lățime de lucru 0,8 m față de W3 cu lățime de lucru de 1,0 m).

Având în vedere cele mai sus menționate, Autoritatea Contractantă nu acceptă produse cu lățime de lucru W3, dar poate accepta niveluri superioare ca performanță (W1 - 0,6 m).

Totodată, a se vedea și Răspunsul nr. 2 din prezenta Clarificare.

Dupa cum se poate observa, cele doua întrebări împotriva careia se îndreapta Contestatorul nu reprezintă aspecte esențiale de natura să afecteze in mod substanțial sau nici macar minor elaborarea propunerilor tehnice si/sau financiare intrucat vizeaza aspecte tehnice care au fost clarificate prin cele două răspunsuri ale autorității contractante.

În acest context, in data de 26.09.2025 ora 17:35 (vineri), operatorul economic a formulat o Contestație la CNSC, inregistrată la CNAIR SA în următoarea zi lucrătoare, respectiv luni 29.09.2025, cu nr. , cu doar două zile inainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, prin care solicita:

"(i) SUSPENDAREA Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în temeiul art. 22 si 23 din Legea 101/2016;

(ii) ANULAREA în parte a Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, publicat de Autoritatea Contractantă în SEAP la data de 16.09.2025 ("Răspunsul la solicitarea de clarificări"), în ceea ce privește răspunsurile nr. 2 și 10 - Anexa 1 și obligarea Autorității Contractante la luarea măsurilor corective ce se impun;

(iii) în subsidiar, în cazul în care Consiliul apreciază că nu se mai pot adopta măsuri pentru remedierea situației, solicităm ANULAREA procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (1) Ut. c) din Legea 101/2016. "

În fond, opinăm ca operatorul economic încearcă obținerea, pe toate căile posibile, a decalării termenului din data de 01.10.2025 și a suspendării procedurii de atribuire, pe motive care nu țin de Documentația de Atribuire ci efectiv, de faptul ca acest operator economic, în totala lipsa de diligența și asumare a răspunderii, nu a reușit până în prezent sa isi finalizeze oferta tehnică și financiară, deși a avut la dispoziție PESTE 2 LUNI DE ZILE (incepând cu data de 25.07.2025, cand a fost publicataă Documentația de Atribuire si pana in prezent), incercând să arunce raspunderea în sarcina Autorității Contractante.

Autoritatea contractantă menționeză faptul ca strategia Contestatorului, ce denota rea-credință, de a contesta Răspunsul consolidat în ultima zi a termenului legal, a pus Autoritatea Contractantă în fata faptului împlinit, respectiv acela de a deschide ofertele cu o contestație pendinte, întrucât:

- Autoritatea Contractantă nu putea proceda în data de 29.09.2025 la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât s-ar fi încălcat prevederile art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „(1) în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare. "
- Autoritatea Contractantă, de asemenea, nu avea nicio situatie prevăzută de lege pentru a suspenda procedura, dat fiind faptul că până la depunerea ofertelor nu exista o decizie CNSC de suspendare a procedurii.

Practic, in momentul de față, Contestatorul a periclitat în mod fundamental derularea procedurii de atribuire, creeând premisele (fara ca Autoritatea Contractantă să aiba vreo posibilitate legală, după cum a aratat mai sus, de a preveni consecințele negative) anularii procedurii de atribuire in situatia în care se va dispune orice modificare a Răspunsului Consolidat/ a

termenului de depunere, astfel de demersuri nemaiputând fi efectuate nici din punct de vedere tehnic, nici legal, ulterior deschiderii ofertelor.

Contestatorul a cunoscut prevederile Documentației de Atribuire impotriva carora s-a indreptat prin contestatia formulată în data de 26.09.2025, încă de la data publicării Documentației, respectiv din data de 25.07.2025 (deci peste 2 luni de zile), fără a intelege să se folosească la momentul respectiv de pârghiile legale aflate la dispoziția sa in vederea clarificarii/lamuririi prevederilor Documentației de Atribuire cu privire la care este nemultumita in prezent.

De la momentul publicării răspunsului consolidat la clarificari (16.09.2025) și până la noul termen de depunere a ofertelor, respectiv 01.10.2025, Autoritatea Contractantă a asigurat o perioada de 12 zile calendaristice, termenul de prelungire asigurand atat respectarea prevederilor Documentației de Atribuire, cât și dispozițiile legale în vigoare:

- răspunsul consolidat la clarificări (singurul termen limită in care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform calendarului stabilit in Documentația de Atribuire) a fost publicat cu 12 zile inainte de termenul limita de depunere a ofertelor;

-perioada cu care a fost prelungit termenul de depunere a ofertelor respecta intocmai dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. a) coroborat cu dispozițiile art. 153 alin. (2) si (3) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Astfel, Autoritatea Contractantă, concomitent cu publicarea Răspunsului consolidat la solicitările de clarificari ale operatorilor economici, a procedat în mod corect, proporțional și cu respectarea dispozițiilor legale in vigoare, la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioada suficienta pentru studierea răspunsurilor la clarificari si pentru elaborarea unor oferte complete și corecte, cu atât mai mult cu cât prin răspunsurile la clarificari au fost aduse lămuriri cu privire la aspecte de natura tehnica și contractuală DEJA EXISTENTE in cadrul Documentației de atribuire.

Este de remarcat faptul ca Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu introduce vreo cerința tehnică nouă, diferită de cele solicitate prin Caietul de sarcini, ci explica o cerința deja existenta in documentația de atribuire. Or, răspunsurile la clarificari nu pot fi considerate acte administrative noi, ci acte lamuritoare. Contestatorul nu poate susține ca răspunsul la clarificări este nelegal, atâta timp cât prin acesta nu a fost modificatî cerința tehnică din caietul de sarcini vizată, iar in termenul legal nu a contestat documentația de atribuire.

Totodată, răspunsul Autorității Contractante nu contravine niciunei norme legale, in fapt acesta sprijinandu-se pe prevederile standardului european aplicabil și pe necesitatea obiectiva de siguranță rutieră. Legalitatea cerinței cu privire la latimea de lucru W2 este confirmată de standardul european SE EN 1317, care permite autorității să selecteze nivelul de performanta adecvat situatiilor din teren. Prin urmare, nu există viciu de legalitate, ci o opțiune fundamentată tehnic și proporțională cu necesitatea autorității.

În consecința, nu poate fi vorba de vreo indoială serioasă asupra legalitatii răspunsului, cata vreme acesta reflecta cerințe formulate de la inceput, ci doar de o contestare de oportunitate, Contestatorul neaducând argumente juridice concrete privind contrarietatea cu dispozițiile legale, ci

doar un dezacord tehnic cu opțiunea Autorității Contractante, rezultat al unei percepții subiective si a nemulțumirii operatorului economic. În acest context, condiția prevăzută la art. 2 lit. t) Legea 554/2004 nu este indeplinită.

Pe de alta parte, Contestatorul incearcă să inducă în eroare Onoratul Consiliu, incadrând în mod artificial situatia de fata in noțiunea „cazului bine justificat", atunci când aduce critici legate exclusiv de fondul cauzei, respectiv de nemulțumirea sa fata de o cerința tehnică (latimea de lucru W2).

Astfel, contestatorul invocă practica înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 442/30.01.2013), însă în mod vădit incomplet și trunchiat, omitand tocmai partea esențiala retinuta de instanta suprema.

Autoritatea contractantă consideră că niciuna dintre împrejurările enumerate în Decizia ICCJ nu este aplicabilă situatiei de față, nefiind astfel indeplinita condiția existentei cazului bine justificat: răspunsurile la clarificari au fost emise de autoritatea competența (CNAIR SA), nu s-au invocat dispoziții legale declarate neconstitutionale, răspunsurile sunt motivate, prin trimitere la standardul SR EN 1317 și la necesitatile tehnice, nu a existat vreo modificare importanta a documentației de atribuire, ci doar o clarificare a cerințelor deja publice.

În aceeași manieră, este lesne a se observa faptul ca paguba iminentă invocată de contestator, pe lângă faptul că este una ipotetică, aceasta nici nu se subscrie definiției prevăzute la art. 2 lit. ș) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Tot in practica ICCJ, Decizia nr. 442/30.01.2013.

Nu în ultimul rând dorește să sublinieze importanța prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. in condițiile in care o eventuala suspendare dispusa de către CNSC este de natura sa prejudicieze buna desfasurare a procedurii de atribuire și, implicit, poate conduce la obținerea cu intarziere a beneficiilor scontate prin lansarea procedurii si a realizării obiectivului critic al acesteia privind siguranța infrastructurii naționale de drumuri.

În cauza, suspendarea procedurii ar produce o perturbare gravă funcționării autorității si serviciului public de administrare a drumurilor, intrucat ar bloca implementarea unor măsuri de siguranță rutieră pe sectoarele periculoase de drum. Nu in ultimul rand, chiar si in ipoteza in care ar fi acceptata latimea de lucru W3, nu exista nicio garanție ca procedura ar fi fost castigata de către contestatoare, astfel ca pretinsa pierdere a sansei are un caracter speculativ.

Prin urmare, niciuna dintre condițiile suspendării procedurii de atribuire, condiția existentei unui caz bine justificat, nici cea a pagubei iminente, nu este indeplinita. Contestatorul nu demonstrează existenta unor indoieli serioase asupra legalitatii documentației, ci doar o nemulțumire subiectivă, si nici nu dovedește existenta unui prejudiciu material viitor, cert si previzibil, ci doar o eventualitate ipotetică. Solicitarea suspendării se dovedește a fi un instrument de tergiversare a procedurii, în detrimentul interesului public și al celorlalți operatori economici.

Totodată, precizăm faptul că, la o simplă lectura a contestației, se poate constata caracterul vădit netemeinic al acesteia precum si exercitarea cu rea-credinta de către operatorul economic a pârghiilor legale prevăzute de

legislația in vigoare, singurul efect posibil al introducerii contestatiei fiind acela de tergiversare a procedurii de atribuire, fapt pentru care solicitam onoratului Consiliu sa respingă cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru motivele prezentate.

Totodată, aduce în vedere ca demersul Contestatorului este cu atât mai suspicios cu cât, în cadrul acestei proceduri de atribuire sunt inscrisi 9 operatori economici, posibil participanți, din care 6 operatori economici au adresat solicitări de clarificări și pentru care răspunsurile Autorității Contractante au fost clare și la obiect, intelegând să nu depună contestatii impotriva răspunsurilor formulate de către CNAIR SA.

Prin urmare, tinand cont de faptul ca:

- operatorii economici au cunoscut prevederile Documentației de atribuire, inclusiv ale documentației tehnice, inca din data de 25.07.2025, fiind asigurata o perioada mai mult decât suficientă pentru studierea documentației, respectiv aproximativ 2 luni de zile;
- volumul de informații aduse prin intermediul Clarificării nr. 1 la Documentația de atribuire reprezintă doar niște lămuriri cu privire la aspecte de natura tehnica DEJA EXISTENTE in cadrul Documentației de atribuire si nu ridica impedimente operatorilor economici in procesul de intocmire a ofertelor, fiind in esența nesemnificativ;
- a fost asigurată respectarea deplina atat a prevederilor Documentației de atribuire, cat si a prevederilor legale aplicabile in domeniul achizițiilor publice;

Autoritatea Contractantă menține termenul de depunere a ofertelor deoarece conform legislației in materia achizițiilor publice nu există posibilitatea legală de a-1 prelungi ulterior depunerii Contestației.

Conform prevederilor Caietului de sarcini adus în mod transparent la cunoștința operatorilor economici interesați incă de la momentul publicării Anunțului de participare, respectiv inca din data de 25.07.2025, Autoritatea Contractantă a stabilit in mod transparent cerința privind incadrarea lățimii de lucru a parapetului de rulouri in categoria W2.

Consideră extrem de iresponsabilă introducerea cu rea-credință a contestației, în condițiile in care scopul acesteia este fie de a tergiversa nejustificat semnarea contractului, fie de a reduce calitatea produselor necesare Autorității Contractante pentru indeplinirea obiectului de activitate (intretinerea și administrarea infrastructurii rutiere de interes național, în condiții de siguranța rutiera), ambele scenarii avand potential negativ extrem de ridicat cu impact direct asupra siguranței rutiere și a siguranței participanților la trafic.

Astfel, având în vedere faptul că în fapt criticile sunt indreptate impotriva si vizează informațiile deja existente în cadrul Documentației de Atribuire, cunoscute de operatorii economici încă de la momentul publicării documentației de atribuire (25.07.2025), acestea sunt caracterizate de o tardivitate care nu poate decât sa atraga respingerea acestora in consecința ca fiind tardiv formulate.

În mod normal, un operator economic interesat de participarea la prezenta procedura de achiziție publică, în condițiile în care ar fi identificat o problema reală referitoare la prevederile documentației de atribuire, avea posibilitatea de a contesta Documentația de Atribuire in termenul legal

imperativ prevăzut de Legea nr. 101/2016, pârghie legală de care contestatorul nu a inteles sa faca uz.

Din economia informațiilor mai sus mentionate, se desprinde fără echivoc concluzia că atât Documentația de atribuire, nefiind contestate in termenul legal de 10 zile de la data publicării in SE AP a acestora, au dobândit caracter definitiv, nemaiputand fi desfiintate/modificate in prezent intrucat produc toate efectele juridice care decurg din emiterea acestor acte administrative.

Autoritatea contractantă amintește în acest context faptul că prevederile Documentației de atribuire, necontestate in termenul legal imperativ, dobândesc caracter definitiv si obligatoriu atat pentru Autoritatea Contractantă cât și pentru potentialii ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Articolul 123

MENTIUNTE in mod justificat si argumentat prevederile acesteia, trebuie sanctionat prin respingerea Contestației ca fiind TARDIV formulată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Articolul 16

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă aceasta se înaintează atât Consiliului, cât si autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestor.

Astfel, avand in vedere cele prezentate, solicită respectuos Onoratului Consiliu sa constate IN ADMISIBILITATEA si respectiv, NETEMEINICIA capatului de cerere referitor la suspendarea procedurii si respingerea acestuia in consecință.

Precizează totodată faptul că, la momentul de față, Autoritatea Contractantă se află în postura de a nu mai putea prelungi termenul de depunere a ofertelor, prin raportare la data actuala de deschidere a ofertelor, in medie durând aproximativ 3 zile lucrătoare pentru parcursul unui anunț de schimbare privind decalarea termenului. Totodată, prelungirea termenului, in acest moment, ar pune Autoritatea Contractantă in situatia de a nu asigura respectarea art. 55 (1) din HG 395/2016, tinand cont ca noul termen trebuie adus la cunostinta operatorilor cu minim 3 zile lucratoare înainte de termenul limita de depunere a ofertelor.

În final, având în vedere faptul că nu a fost anexată Contestației comunicate Autorității Contractante dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61A1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Solicită onoratului Consiliu respingerea Contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii.

În concluzie, având în vedere toate cele prezentate, solicită respectuos onoratului Consiliu respingerea contestatiei formulate de către [redacted]

ca fiind neîntemeiată, nefondată și inadmisibilă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68617/01.10.2025, contestatorul depune *note scrise* la punctul de vedere al autortității contractante, prin care solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere depus la dosarul cauzei şi comunicat contestatorului în data de 01.10.2025 („Punctul de vedere") şi, în analiza cererii de suspendare, să dispună SUSPENDAREA Procedurii de

atribuire până la soluţionarea prezentei contestaţii, în temeiul art. 22 şi 23 din Legea 101/2016.

De asemenea, solicită respectuos Consiliului să soluţioneze cererea de suspendare în cel mai scurt timp posibil, având în vedere că termenul pentru depunerea ofertelor în cadrul Procedurii expiră astăzi, 01.10.2025, ora 15:00.

1. Cererea de suspendare este întemeiată

Prin Punctul de vedere, Autoritatea Contractantă solicită respingerea cererii de suspendare formulate în cadrul Contestaţiei, invocând o serie de pretexte nefondate şi menite să inducă în eroare Consiliul, respectiv să distragă atenţia de la viciile de nelegalitate reale cu privire la Răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concret, în Contestaţie a arătat că Răspunsul la solicitarea de clarificări este nelegal, întrucât, printre altele, Autoritatea Contractantă nici măcar nu încearcă să justifice în concret care este necesitatea reală pentru cerinţele tehnice restrictive alese.

Dacă analizează conţinutul Contestaţiei şi contextul Procedurii, se poate observa cu uşurinţă că această afirmaţie este falsă. Specificaţiile tehnice ale produselor ce fac obiectul achiziţiei sunt esenţiale pentru elaborarea propunerilor tehnice, iar lipsa unei explicaţii concrete, obiective şi reale cu privire la stabilirea unor specificaţii tehnice restrictive care permit calificarea unui singur produs existent pe piaţă la nivel mondial creează premisele unei grave încălcări a principiilor fundamentale ale achiziţiilor publice, întrucât se restrânge în mod nejustificat concurenţa.

Dacă s-ar merge pe raţionamentul viciat şi abuziv al Autorităţii Contractante, în sensul în care aceasta poate stabili cerinţe tehnice cu unicul scop de a restrânge concurenţa şi de a acorda contractul unui anumit operator economic, fără să poate fi trasă la răspundere pentru o astfel de conduită, s-ar ajunge în situaţia în care întregul sistem al achiziţiilor publice ar fi inutil.

Contestatorul aminteşte Autorităţii Contractante că, prin formularea Contestaţiei, şi-a exercitat un drept legal, în termenele stabilite de lege. Dacă voia să evite o astfel de situaţie, Autoritatea Contractantă ar fi putut să răspundă mai devreme la solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că solicitarea a fost depusă în data de 16.08.2025, iar răspunsul Autorităţii Contractante la aceasta a fost depus în data de 16.09.2025, la un interval de o lună de la solicitare.

Autoritatea Contractantă, de asemenea, nu avea nicio situatie prevăzută de lege pentru a suspenda procedura, dat fiind faptul ca pana la depunerea ofertelor nu exista o decizie CNSC de suspendare a procedurii.

Or, exercitarea unui drept în termenul legal nu poate fi considerată „rea credinţă", cu atât mai mult cu cât Autoritatea Contractantă are posibilitatea adoptării de măsuri, respectiv are posibilitatea suspendării Procedurii până la soluţionarea Contestaţiei de către Consiliu. Deopotrivă, în contextul exercitării de către subscrisa a unui drept prevăzut de lege în termenul prevăzut de lege, singura responsabilă pentru crearea acestei situaţii este chiar Autoritatea Contractantă, care are sarcina de a organiza şi desfăşura o procedură de atribuire în condiţii de legalitate, respectiv de a da posibilitatea operatorilor economici interesaţi să conteste actele nelegale emise în cadrul Procedurii.

Raţionamentul viciat şi abuziv al Autorităţii Contractante culminează la pag. 9 din Punctul de vedere.

Practic, aici Autoritatea Contractantă afirmă că, în cazul în care Consiliul va admite Contestaţia formulată, adică va constata ca actele atacate sunt nelegale, Procedura va fi anulată, iar vina pentru o astfel de măsură ar reveni contestatorului (?!?!).

Or, amintește Autorităţii Contractante că responsabilitatea pentru legalitatea actelor emise de aceasta în cadrul unei proceduri de atribuire îi revine în totalitate, iar anularea Procedurii într-o astfel de situaţie ar interveni ca urmare a aplicării legii, nu din vreo culpă a unui operator economic care şi-a exercitat un drept recunoscut prin lege.

De asemenea, Autoritatea Contractantă putea evita o astfel de situaţie dacă suspenda Procedura până la soluţionarea Contestaţiei de către Consiliu.

În orice caz, după cum a arătat pe larg în cuprinsul Contestaţiei, cerinţele tehnice pentru produsele ce fac obiectul achiziţiei se stabilesc în funcţie de necesităţile concrete ale Autorităţii Contractante. în pofida caracterului aparent elaborat al Punctului de vedere, se poate observa cu uşurinţă că Autoritatea Contractantă ignoră problema esenţială ridicată de subscrisa în Contestaţie, si anume faptul că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat nicio justificare obiectivă pentru cerinţa tehnică restrictivă privind lăţimea de lucru a parapetelor.

Mai exact, în pofida susţinerilor din Punctul de vedere, Autoritatea Contractantă nu a adus, în realitate, nicio lămurire cu privire la aspectele de natură tehnică ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, ci s-a rezumat la a face o serie de afirmaţii cu privire la pretinsa necesitate a cerinţelor stabilite, fără să încerce măcar să demonstreze că acestea ar fi reale.

Contestatorul consideră că, nici măcar în Punctul de vedere Autoritatea Contractantă nu încearcă să explice în concret care este justificarea reală pentru cerinţa tehnică restrictivă stabilită în mod nejustificat, ci se rezumă la a relua, într-o formă sau alta, aspectele deja susţinute prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, care, după cum am demonstrat, sunt simple afirmaţii fără vreun fundament concret şi nu pot fi avute în vedere atunci când se analizează legalitatea actelor emise de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire.

De asemenea, alegaţiile Autorităţii Contractante cu privire le pretinsa tardivitate a Contestaţiei sunt nefondate, întrucât Contestaţia vizează Răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că acesta nu a oferit o lămurire obiectivă sau măcar reală cu privire la necesitatea cerinţelor stabilite fără vreo justificare coerentă.

În orice caz, a arătat în Contestaţie că sunt îndeplinite condiţiile privind suspendarea Procedurii, iar alegaţiile Autorităţii Contractante cu privire la pretinsa neîndeplinire a condiţiei pagubei iminente sunt şi nefondate, şi abuzive.

Concret, a arătat că restrângerea nejustificată a accesului operatorilor economici la Procedură creează o pagubă iminentă atât contestatorului, prin blocarea posibilităţii de a participa la procedură, cât şi interesului public, care impune ca fondurile publice să fie utilizate justificat de necesităţile reale, nu de o serie de afirmaţii generale pe care Autoritatea Contractantă nici măcar nu încearcă să le dovedească.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere depus la dosarul cauzei şi comunicat subscrisei în data de 01.10.2025 („Punctul de vedere") şi,

în analiza cererii de suspendare, să dispună SUSPENDAREA Procedurii de atribuire până la soluţionarea prezentei contestaţii, în temeiul art. 22 şi 23 din Legea 101/2016.

De asemenea, solicită respectuos Consiliului să soluţioneze cererea de suspendare în cel mai scurt timp posibil, având în vedere că termenul pentru depunerea ofertelor în cadrul Procedurii expiră astăzi, 01.10.2025, ora 15:00.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 68093/30.09.2025, I . depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211704727/1 din 26.09.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 220.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru avand ca obiect Achizitia, transportul și montajul parapetelor rutiere pe rulouri", cod CPV 34928110-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1083899/25.07.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț" și termenul limită pentru depunerea ofertelor 01.10.2025, ora 15:00.

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, I . a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 3804/2025.

Prin contestație, autorul urmărește anularea în parte a răspunsului consolidat, postat în SEAP la 16.09.2025, considerând că acesta nu ar cuprinde toate informațiile necesare ofertării și nu ar fi suficient de explicit, în privința necesității obiective a achiziției de parapete cu "lățimea de lucru W2", raportat la solicitarea (precedentă răspunsului de clarificare) de acceptare a unui produs echivalent, cu "lățimea de lucru W3".

Consiliul constată că, în fapt, cerința tehnică în discuție este consacrată prin caietul de sarcini, în capitolul *3 Descrierea produselor solicitate*: "Necesitatea Autorității contractante este constituită din parapetul pe rulouri încadrat în nivelul de protecție H2 (conform SR EN 1317 – 2/2010), cu lățimea de lucru W2 (conform SR EN 1317- 2/2010) și nivelul de severitate a impactului B (conform SR EN 1317 – 2/2010) și nivel de pătrundere a vehicului standardizată VI.2 (conform SR EN 1317 – 2/2010), in cantitate de 70.063 ml". De asemnenea, secțiunea 3.4.1.1 a aceluiași capitol asigură și o prezentare tabelară a nevoii de achiziției a autorității contractante:

3.4.1.1 Parapete rutiere pe rulouri, cu nivel de protecție H2 și lățime de lucru W2

Cantitate*	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată* *	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minima garanție/ termen de valabilitate
1.	2.	3.	4.	5.		6.
70,063	ml	Sectoare drum de periculoase	115 zile	Nivel de protecție H2/	Parapetul trebuie să	48 luni

		aflate pe raza fiecarei sectii de drum national din Anexa 3 la Caietul de Sarcini		lățime de lucru W2/ nivelul de severitate a impactului B/ nivel de pătrundere a vehicului standardizată VI.2	respecte întocmai cerințele standardului european SR EN 1317/2011 6.	

*detaliata in Anexa 1 a prezentei ** termen maxim de livrare de la data comenzii ce include transportul (incarcarea si descarcarea), montarea, instalarea si punerea in functiune a produselor pe sectoarele indicate de către Autoritatea Contractantă. Cantitatea de parapete necesară este de 70.063 ml, care va fi montată de către Furnizor, pe sectoare de pe reţeaua de drumuri aflată în administrarea C.N.A.I.R.-S.A. în baza comenzii emise de autoritatea contractantă. Parapetele poate fi însoţit cu piese de rezervă care sunt frecvent utilizate pentru schimb în cazul evenimentelor rutiere, în cuantum de 5% din valoarea totală a produselor. Beneficiarul a mentionat piesele de rezerva pe categorii care se vor utiliza pana la atingerea sumei de 5% din valoarea totală a Acordului-Cadru, conform anexei. În cadrul prezentei achiziţii, produsele si materialele încorporate ce urmează a fi achiziţionate trebuie să fie noi, nefolosite.

Or, prin solicitarea de clarificare evocată de părți, s-a pus în discuție amendarea acestei specificații tehnice, nu simpla sa clarificare, contestatorul urmărind, atât prin amintita cerere de clarificare cât și prin contestație, modificarea caietului de sarcini, în sensul acceptării unui produs cu "lățimea de lucru W3". O eventuală modificare a răspunsului de clarificare, în sensul pretins de contestator, ar trebui să conducă la o modificare a caietului de sarcini, documentul care conține specificațiile tehnice din orice procedură de atribuire, precum cea în discuție.

Raportat la data luării la cunoștință a caietului de sarcini (inclusiv a specificației tehnice *lățimea de lucru W2 (conform SR EN 1317- 2/2010)*), punerea în discuție a nivelului de performanță stabilit de autoritatea contractantă, pe calea contestației, a depășit termenul de contestare a realității nevoii efective și caracterului disproporționat al specificației tehnice, impus de art. 8 alin. (1) din Leghea nr. 101/2016.

Susținerile contestatorului, pe de altă parte, că răspunsul în cauză nu ar avea claritatea necesară, precum și că lipsesc justificările adecvate dovedirii caracterului obiectiv al specificației tehnice, sunt lipsite de temei.

Răspunsul autorității contractante a fost în sensul menținerii specificației caietului de sarcini, ceea ce nu lasă loc de dubiu privitor la cererea efectivă a modificării ei, formulate de contestator.

De asemenea, pretinsa absență a justificărilor modului de alegere a specificației, din răspunsul de clarificare, nu reprezintă o dovadă a caracterului incomplet al răspunsului. Autoritatea contractantă nu era obligată la a emite un asemenea răspuns, câtă vreme nici întrebarea primită nu privea o asemenea pretinsă lipsă de informații.

Dimpotrivă, din solicitarea de clarificare (de modificare a specificației) rezulta deplina înțelegere a nivelului specificației și a efectelor care rezultă din ofertarea și/sau livrarea produselor având acea specificație.

Consiliul constată că, în fapt, răspunsul de clarificare atacat corespunde nivelului de formă și de fond al unui astfel de document emis de autoritatea contractantă în condițiile stabilite la art. 160 din Legea nr. 98/2016, în sensul că au fost aduse la cunoștință în termen, în formatul prevăzut de documentația

de atribuire și cu respecvtarea caracterului clar, complet și neechivoc al cerințelor stabilite pentru derularea achiziției.

Privitor la posibilitatea autorității contractante de a accepta produse echivalente celui ce face obiectul achiziției, Consiliul constată că prin răspunsul de clarificare la documentația de atribuire nu se exclude această posibilitate legală, confirmată de dispozițiile art. 156 alin. (4) ale Legii nr. 98/2016: *"În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice".*

Prin urmare, nu rezultă, din actul atacat prin contestație, că autoritatea contractantă ar fi impus noi cerințe de ofertare ce nu ar fi concordante cu un mod de organizare a competiției, de care se luase deja la cunoștință, odată cu publicarea caietului de sarcini, sub aspectul lățimii de lucru a parapetelor.

De altfel, solicitarea de suspendare a procedurii, ca cerere preliminară soluționării cauzei pe fond, nici nu a probat existența unui caz temeinic justificat sau urgența luării unei asemenea măsuri, pe baza unei pretinse iminențe a pagubei, condiții absolut necesare, conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, iar depășirea datei limită de ofertare nu a condus la o schimbare a finalității situației faptice sau în drept.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, inclusiv cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, inclusiv cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

ROMÂNIA

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.